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# ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η παρούσα έκθεση πεπραγμένων υποβάλλεται από την Ένωση Εταιριών ΓΝΩΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ Ι.Κ.Ε. και ΠΑΛΜΟΣ ΑΝΑΛΥΣΙΣ Ι.Κ.Ε. και προβλέπεται από τη σύμβαση υλοποίησης του Έργου: «Παροχή υπηρεσιών για την διαχείριση και τον συντονισμό της πράξης: «Ανάδειξη και διάδοση της πολιτιστικής και φυσικής κληρονομιάς μέσα από την ανάπτυξη και θεσμική ενίσχυση του Θρησκευτικού Τουρισμού στη νησιωτική περιοχή της Ελλάδας και της Κύπρου, RE-CULT» στο πλαίσιο του Προγράμματος Συνεργασίας INTERREG V-A ΕΛΛΑΔΑ –ΚΥΠΡΟΣ 2014 – 2020»».

Το έργο χρηματοδοτείται από το πρόγραμμα Ευρωπαϊκής Εδαφικής Συνεργασίας «INTERREG V-A Ελλάδα-Κύπρος 2014-2020» στο πλαίσιο του Άξονα προτεραιότητας 3 Διατήρηση και προστασία του περιβάλλοντος και πρόληψη κινδύνων, Ειδικός Στόχος 3.2 «Βελτίωση της ελκυστικότητας των περιοχών φυσικού και πολιτιστικού ενδιαφέροντος».

Ο κύριος στόχος του Στρατηγικού Έργου RE–CULT είναι η προώθηση και από κοινού ανάδειξη της θρησκευτικής πολιτιστικής κληρονομιάς μέσα από την ανάπτυξη συντονισμένου σχεδιασμού δράσεων θεσμικής θεμελίωσης του Θρησκευτικού Τουρισμού στη διασυνοριακή περιοχή.

Κύριος Δικαιούχος της Πράξης είναι το Υφυπουργείο Τουρισμού της Κυπριακής Δημοκρατίας, ενώ στο εταιρικό σχήμα συμμετέχουν το Υπουργείο Τουρισμού της Ελληνικής Δημοκρατίας, η Ιερά Αρχιεπισκοπή Κύπρου, η Εκκλησία της Ελλάδος, ο Σύνδεσμος Τουριστικών Επιχειρήσεων Κύπρου, το Πανεπιστήμιο Αιγαίου, το Τεχνολογικό Πανεπιστήμιο Κύπρου και το Κέντρο Έρευνας και Ανάπτυξης Ιεράς Μητροπόλεως Σύρου.

Το παρόν παραδοτέο εντάσσεται στο Πακέτο Εργασίας 3: Στρατηγικός σχεδιασμός & Ενέργειες Θεσμικής Ενίσχυσης και αφορά στην εκπόνηση του παραδοτέου 3.4.3 «Διεξαγωγή πρωτογενούς Έρευνας αποτύπωσης στοιχείων που αφορούν στην τουριστική κίνηση και το προφίλ των τουριστών προσκυνηματικού τουρισμού στην Ελλάδα. Καταγραφή κοινής παρουσίασης με Κύπρο»

Στις ενότητες που ακολουθούν παρατίθενται αναλυτικά τα ενδιάμεσα αποτελέσματα από τη συλλογή των πρώτων ερωτηματολογίων για τη διεξαγωγή πρωτογενούς Έρευνας με στόχο την αποτύπωση στοιχείων που αφορούν στην τουριστική κίνηση και το προφίλ των τουριστών προσκυνηματικού τουρισμού στην Ελλάδα.

Η έρευνα διεξάγεται από την Ένωση Εταιριών ΓΝΩΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ Ι.Κ.Ε. και ΠΑΛΜΟΣ ΑΝΑΛΥΣΙΣ Ι.Κ.Ε., η οποία αναδείχθηκε κατόπιν συνοπτικού διαγωνισμού με ανοικτή διαδικασία ανάδοχος του έργου «Εκπόνηση Μελετών και Παροχή Συμβουλευτικών υπηρεσιών» στο πλαίσιο του Έργου «RE – CULT - Ανάδειξη και διάδοση της πολιτιστικής και φυσικής κληρονομιάς μέσα από την ανάπτυξη και θεσμική ενίσχυση του Θρησκευτικού Τουρισμού στη νησιωτική περιοχή της Ελλάδας και της Κύπρου» που χρηματοδοτείται από το Πρόγραμμα διασυνοριακής συνεργασίας Interreg V-A «Ελλάδα-Κύπρος 2014-2020.

# ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΕΡΕΥΝΑΣ

## Αντικείμενο και στόχοι της έρευνας

Το **αντικείμενο** της έρευνας αφορά στην καταγραφή και ανάλυση στάσεων, απόψεων και αντιλήψεων του πληθυσμού έρευνας (τουρίστες/προσκυνητές), με απώτερο στόχο την αποτύπωση στοιχείων αναφορικά με τις ροές του θρησκευτικού τουρισμού στην Ελλάδα με έμφαση σε στοιχεία εποχικότητας και επισκεψιμότητας σε μεγάλες θρησκευτικές εορτές (Χριστούγεννα, Πάσχα, 15Αυγουστος κλπ), σε βυζαντινά μνημεία αλλά και σε μνημεία πολιτιστικής κληρονομιάς που εμπίπτουν στον κατάλογο της UNESCO.

Η εν λόγω έρευνα αφορά σε έρευνα γνώμης με εμβέλεια τις 2 Περιφέρειες της διασυνοριακής περιοχής στην Ελλάδα (Νότιο Αιγαίο, Βόρειο Αιγαίο) του προγράμματος «INTERREG V-A Ελλάδα-Κύπρος 2014-2020».

Η έρευνα έχει ως αποδέκτες τουρίστες, επισκέπτες και προσκυνητές θρησκευτικών χώρων και διεξάγεται σε χώρους θρησκευτικού ενδιαφέροντος, σε βυζαντινά μνημεία, σε μνημεία πολιτιστικής κληρονομιάς που εμπίπτουν στον κατάλογο της UNESCO, αλλά και σε ξενοδοχεία και αεροδρόμια. **Στόχος είναι να συλλεχθούν τουλάχιστον 1.500 πλήρως συμπληρωμένα ερωτηματολόγια** που θα μπορέσουν να οδηγήσουν σε ασφαλή και αξιόπιστα στατιστικά συμπεράσματα.

Στο παρόν τεύχος παρουσιάζονται τα πρώτα αποτελέσματα της έρευνας που διεξήχθη σε **έξι (6) νησιά του Βορείου και του Νοτίου Αιγαίου** και συγκεκριμένα (με αλφαβητική σειρά) στη Λέσβο, τη Λήμνο, τη Νάξο, την Πάρο, τη Σάμο και τη Χίο.

## Μεθοδολογικά βήματα υλοποίησης έρευνας

Για την αποτελεσματική εφαρμογή της μεθοδολογίας της έρευνας η ομάδα έργου ακολουθεί τα παρακάτω βήματα:

1. ***Σχεδιασμός των Ερωτηματολογίου*** *(ερευνητικό εργαλείο)*. Σε αυτήν τη φάση, διαμορφώθηκαν οι στόχοι της έρευνας και καταρτίστηκε το κατάλληλο σύνολο ερωτήσεων που περιλήφθησαν στο ερωτηματολόγιο. Η κατάρτιση του ερωτηματολογίου και η σύνταξη των ερωτήσεων (ανοικτών, κλειστών, ονοματικών, σχεσιακών, αριθμητικών κ.λπ.) έγινε με βάση αυστηρούς κανόνες για τη διασφάλιση της αμεροληψίας, της πληρότητας και της σαφήνειας του ερωτηματολογίου, όπως επίσης και την αποφυγή πολωτικών φαινομένων.

Λαμβάνοντας υπόψη τους στόχους της έρευνας και τα ερευνητικά ερωτήματα, κατά τη φάση σχεδιασμού των ερωτηματολογίων η ομάδα έργου έδωσε ιδιαίτερη βαρύτητα:

* Στην ανάγκη κάλυψης όλων των ζητημάτων που θέτει η πρωτογενής έρευνα
* Στην πληρότητα της δομής και στην ορθότητα της διατύπωσης των ερωτήσεων προκειμένου να ελαχιστοποιηθεί το φαινόμενο της απώλειας πληροφοριών λόγω αδυναμίας ή άρνησης των ερωτώμενων να απαντήσουν
* Στην ανταπόκριση του δείγματος στις απαιτήσεις της στατιστικής ανάλυσης των απαντήσεων για την εξαγωγή αξιόπιστων συμπερασμάτων
* Στη μέση διάρκεια του ερωτηματολογίου, το οποίο δεν θα υπερβαίνει τα 10 λεπτά, λόγω του περιορισμένου χρόνου που θα έχουν να διαθέσουν οι ερωτώμενοι για τη συμπλήρωσή του.

Οι τύποι ερωτήσεων συμπεριλήφθησαν προκειμένου να υπάρξουν αυξημένες δυνατότητες αναλύσεων και να αποσπαστεί η επιθυμητή πληροφόρηση είναι κατά περίπτωση:

Στόχος αποτέλεσε το ερωτηματολόγιο να είναι κατανοητό από το κοινό, με μικρές προτάσεις, ερωτήσεις και απαντήσεις. Ως εκ τούτου, εμπεριέχει μικρό αριθμό «ανοικτού» τύπου (με δυνατότητα ελεύθερης διατύπωσης), ενώ περιλαμβάνει κυρίως ερωτήματα «κλειστού» τύπου (με επιλογή απαντήσεων από κατάλογο προκαθορισμένο από τον ερευνητή), που προσφέρουν μεγαλύτερη επιλογή και ευκολία στη συμπλήρωση από τις απλές ερωτήσεις και επιπλέον παράγουν περισσότερες μεταβλητές.

Ξεκινώντας από τις ερωτήσεις που σχετίζονται με τον σκοπό της έρευνας και συνεχίζοντας με αυτές που καθορίζουν το δείγμα, κάθε ερώτηση καλύπτει νοηματικά το εύρος που απαιτείται για τη συλλογή των απαραίτητων πληροφοριών, ώστε να εξαχθεί ένα ικανοποιητικό αποτέλεσμα στο στάδιο της αξιολόγησης.

1. ***Καθορισμός δείγματος***. Επιλέχθηκε το μέγεθος και η ποιότητα του πληθυσμού αναφοράς. Ο πληθυσμός της έρευνας είναι το τμήμα του ευρύτερου πληθυσμού που θα συμπεριληφθεί στην έρευνα, με δείγμα αντιπροσωπευτικό και σύμφωνο με τους νόμους των στατιστικών πιθανοτήτων.

Ως βάση δειγματοληψίας λαμβάνεται ο αριθμός των επισκεπτών ετησίως στις δύο περιφέρειες (Νότιο Αιγαίο, Βόρειο Αιγαίο), όπως αποτυπώνεται από την Ελληνική Στατιστική Αρχή με τον αριθμό των αφίξεων και διανυκτερεύσεων σε ξενοδοχεία και campings ανά περιφέρεια για το 2017. Η μέθοδος δειγματοληψίας που θα ακολουθηθεί θα είναι η τυχαία στρωματοποιημένη δειγματοληψία.

Κατά τη δειγματοληψία θα τηρηθεί απαρέγκλιτα ο *κώδικας δημοσκοπήσεων του ΣΕΔΕΑ και ο αντίστοιχος διεθνής κώδικας δεοντολογία που έχει συντάξει η Ευρωπαϊκή Εταιρεία για την έρευνα της Κοινής Γνώμης και Έρευνας Αγοράς (European Society for Orinion and Marketing Research ESOMAR).*

1. ***Έλεγχος***. Πιλοτική εφαρμογή του ερευνητικού εργαλείου σε περιορισμένο δείγμα, για τον εντοπισμό πιθανών ελλείψεων και έλεγχο της λειτουργικής αξιοποίησής του.
2. ***Διαχείριση***. Επιτόπια συμπλήρωση του ερωτηματολογίου από κατάλληλα εκπαιδευμένους συνεντευκτές, σε χώρους θρησκευτικού ενδιαφέροντος, σε βυζαντινά μνημεία, σε μνημεία πολιτιστικής κληρονομιάς, ξενοδοχεία και αεροδρόμια.
3. ***Κωδικοποίηση των δεδομένων***. Έγινε με χρήση κατάλληλου πληροφοριακού συστήματος και σχεσιακών βάσεων δεδομένων, επιτρέποντας έτσι την περαιτέρω παραμετροποίηση και στατιστική επεξεργασία των ευρημάτων (περιλαμβανομένης της δόμησης και επεξεργασίας των ποιοτικών μεταβλητών).
4. ***Ανάλυση***. Εφαρμογή μεθοδολογιών ανάλυσης περιεχομένου (λόγου) για την επεξεργασία των ανοικτών ερωτήσεων.
5. ***Εξαγωγή συμπερασμάτων και διάχυση αποτελεσμάτων***. Σύνθεση των αναλυτικών ευρημάτων σε πορίσματα και διατύπωση των συμπερασμάτων σε παραδοτέα.

# ΠΡΟΦΙΛ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ

Όσον αφορά στα δημογραφικά στοιχεία του δείγματος, όπως φαίνεται και στο Διάγραμμα 2.1, επιτεύχθηκε η επιδίωξη να υπάρχει ισοκατανομή του δείγματος μεταξύ ανδρών και γυναικών, καθώς το 51% αποτελούνταν από γυναίκες και το 49% από άνδρες.

Διάγραμμα 2.1: Κατανομή ανά φύλο

Αναφορικά με την εθνικότητα, η πλειοψηφία του δείγματος είναι ελληνικής εθνικότητας (83%) και μόλις το 17% ανήκουν σε άλλες εθνικότητες (Διάγραμμα 2.2). Όσον αφορά δε στον τόπο κατοικίας, όπως φαίνεται στο Διάγραμμα 2.3, το υπερισχύουν οι Νομοί Αττικής (28%) και Θεσσαλονίκης (13%) και ακολουθεί ο Νομός Πέλλας (5%).

Διάγραμμα 2.2: Κατανομή ανά εθνικότητα

Διάγραμμα 2.3: Κατανομή ανά τόπο κατοικίας

Αναφορικά με την ηλικία του δείγματος, υπερισχύουν οι ηλικιακές ομάδες 35-44 ετών και 45-54 ετών με ποσοστά 31% και 32% αντίστοιχα, ενώ στον αντίποδα βρίσκονται οι ηλικιακές ομάδες κάτω των 25 ετών και άνω των 65 που συμμετέχουν με τα μικρότερα ποσοστά (7% και 6% αντίστοιχα).

Διάγραμμα 2.4: Κατανομή ανά ηλικιακή ομάδα

Αναφορικά με την οικογενειακή κατάσταση του δείγματος, το 68% δήλωσε έγγαμος/η και ακολουθεί με 25% ο πληθυσμός των άγαμων, όπως φαίνεται στο Διάγραμμα 2.5. Αναφορικά με το εκπαιδευτικό επίπεδο του δείγματος, το 38% είναι πτυχιούχοι ΑΕΙ/ΤΕΙ και ακολουθούν με 22% οι απόφοιτοι λυκείου, όπως φαίνεται στο Διάγραμμα 2.6.

Διάγραμμα 2.5: Κατανομή ανά οικογενειακή κατάσταση

Διάγραμμα 2.6: Κατανομή ανά εκπαιδευτικό επίπεδο

Όσον αφορά στο επάγγελμα ή ιδιότητα του δείγματος, το 68% εργάζεται είτε ως ιδιωτικός υπάλληλος (29%) είτε ως δημόσιος υπάλληλος (20%) είτε ως αυτοαπασχολούμενος (19%), όπως φαίνεται στο Διάγραμμα 2.7. Τέλος, όσον αφορά στο ετήσιο οικογενειακό ισόδημα, η πλειοψηφία του δείγματος (62%) δεν ήταν πρόθυμο να απαντήσει (Διάγραμμα 2.8). Από τους υπόλοιπους που απάντησαν εξάγεται το συμπέρασμα ότι ανήκουν κυρίως στις μέσες εισοδηματικές τάξεις, καθώς το 12% δήλωσε ότι το ετήσιο οικογενειακό εισόδημα κυμαίνεται μεταξύ 10.001 και 20.000 ευρώ, ενώ το 11% μεταξύ 20.001 και 40.000 ευρώ.

Διάγραμμα 2.7: Κατανομή ανά επάγγελμα / ιδιότητα

Διάγραμμα 2.8: Κατανομή ανά εισόδημα

# ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΕΡΕΥΝΑΣ

Όπως ήδη έχει ειπωθεί η έρευνα διεξήχθη **σε έξι (6) νησιά του Βορείου και του Νοτίου Αιγαίου** και συγκεκριμένα (με αλφαβητική σειρά) στη Λέσβο, τη Λήμνο, τη Νάξο, την Πάρο, τη Σάμο και τη Χίο. Στο **Διάγραμμα 3.1** παρουσιάζονται τα ποσοστά των περιοχών επίσκεψης και αναφοράς (τόπος συμπλήρωσης) των ερωτηματολογίων.

Διάγραμμα 3.1: Περιοχή επίσκεψης

Οι **μισοί σχεδόν (47%)** από τους ερωτώμενους δήλωσαν ότι επισκέφτηκαν την περιοχή αναφοράς **για λόγους αναψυχής**, ενώ **ένας στους τρεις** για **θρησκευτικούς λόγους / προσκυνήματα**. Στο ακόλουθο **Διάγραμμα 3.2** παρουσιάζονται αναλυτικά οι βασικότεροι λόγοι επίσκεψης στις υπό εξέταση περιοχές.

Διάγραμμα 3.2: Λόγος της επίσκεψης στην περιοχή

Στη συνέχεια, οι ερωτώμενοι κλήθηκαν να απαντήσουν με ποιον επισκέφθηκαν την περιοχή αναφοράς. Η πλειοψηφία αυτών δήλωσαν ότι επισκέφθηκαν την περιοχή **με φίλους τους (29%),** ενώ, επίσης, μεγάλες μερίδες ερωτώμενων δήλωσαν πως επισκέφθηκαν την περιοχή είτε **με οργανωμένο γκρουπ (20%)**, είτε **με την οικογένειά τους (19%)** αντίστοιχα. Στο **Διάγραμμα 3.3** παρουσιάζονται αναλυτικά τα αποτελέσματα της συγκεκριμένης ερώτησης.

Διάγραμμα 2.3: Με ποιον επισκέφτηκε ο ερωτώμενος/-η την περιοχή

Η συντριπτική πλειοψηφία των ερωτώμενων χρησιμοποίησαν τ**α Ξενοδοχεία ως βασικό είδος διαμονής με ποσοστό 63%**, ενώ με πολύ χαμηλότερο ποσοστό ακολουθούν τα **Ενοικιαζόμενα δωμάτια με μόλις 12%**. Το **Διάγραμμα 3.4** παρουσιάζει αναλυτικά όλα τα είδη διαμονής που χρησιμοποιήθηκαν από τους ερωτώμενους στις περιοχές αναφοράς.

Διάγραμμα 3.4: Το είδος της διαμονής κατά την παραμονή στην περιοχή

Αξίζει να σημειωθεί πως **παρόλο που τα ξενοδοχεία εμφανίζονται ως το δημοφιλέστερο είδος διαμονής** (όπως προαναφέρθηκε), **ο μέσος όρος διανυκτερεύσεων σε αυτά είναι μόλις 4,0** και μόνο **η διαμονή στα κρουαζιερόπλοια εμφανίζει μικρότερο μέσο όρο διανυκτερεύσεων (3,3).** Αντίθετα, **τα κάμπινγκ και τα καταλύματα τύπου Airbnb** καταλαμβάνουν τις δύο πρώτες θέσεις από πλευράς μέσου αριθμού διανυκτερεύσεων **με 9,8 και 7,5 διανυκτερεύσεις** αντίστοιχα. Ο **συνολικός μέσος αριθμός διανυκτερεύσεων** (για όλα τα είδη διαμονής) διαμορφώνεται στις **5,3 διανυκτερεύσεις**. Ακολούθως, στο **Διάγραμμα 3.5** παρουσιάζεται αναλυτικά ο μέσος αριθμός διανυκτερεύσεων ανά είδος καταλύματος.

Διάγραμμα 3.5: Μέσος αριθμός διανυκτερεύσεων ανά είδος καταλύματος

Σε σχέση με το χρηματικό ποσό που δαπανήθηκε **ανά άτομο συνολικά** κατά τη διάρκεια της παραμονής των ερωτώμενων στις υπό εξέταση περιοχές, **οι μεγαλύτερες δαπάνες αφορούν τη διαμονή (217 ευρώ κατά μέσο όσο) και τη διατροφή (123 ευρώ κατά μέσο όρο)**, ενώ μικρότερα ποσά δαπανήθηκαν **για αγορές αναμνηστικών, εσωτερικές μετακινήσεις και ψυχαγωγία**. Να σημειωθεί πως **η Μέση Συνολική Δαπάνη ανά άτομο διαμορφώνεται στα 512 ευρώ**. Οι δαπάνες παρουσιάζονται αναλυτικά στο **Διάγραμμα 3.6**.

Διάγραμμα 3.6: Το χρηματικό ποσό που δαπανήθηκε ανά άτομο κατά τη διάρκεια παραμονής στην περιοχή

Η πλειοψηφία των ερωτώμενων επισκέφθηκε **την αντίστοιχη περιοχή** **αναφοράς για πρώτη φορά (66%)**, ενώ οι υπόλοιποι **(34%) είχαν επισκεφθεί ξανά την περιοχή αναφοράς**.

Διάγραμμα 3.7: Συχνότητα επίσκεψης της περιοχής

**Σχεδόν οι μισοί (47%)** **απ’ όσους είχαν επισκεφθεί στο παρελθόν** **το νησί** δήλωσαν πως η τωρινή τους επίσκεψη **δεν ήταν ούτε καλύτερη / ούτε χειρότερη από την προηγούμενη φορά**, ενώ **το 32% δήλωσε πως ήταν καλύτερη** κι μόλις **το 11% δήλωσε πως ήταν χειρότερη** από την προηγούμενη φορά.

Διάγραμμα 3.8: Πως κρίνετε η τωρινή επίσκεψη σε σχέση με την προηγούμενη φορά

Ασχέτως με το αν είχαν επισκεφθεί στο παρελθόν ή όχι τον τόπο αναφοράς, οι ερωτώμενοι κλήθηκαν να απαντήσουν αν θα επισκέπτονταν ξανά την περιοχή στο μέλλον. **Η συντριπτική πλειοψηφία (σχεδόν 8 στους 10) δηλώνουν θετική πρόθεση,** καθώς **το 56%** δηλώνουν πως είναι **Πολύ πιθανό** να επισκεφθούν ξανά την περιοχή και το **26% Αρκετά πιθανό**. Στον αντίποδα, **μόλις το 14% δηλώνει πως είναι Λίγο ή Καθόλου πιθανό** να επισκεφθεί ξανά την περιοχή.

Διάγραμμα 3.9: Πρόθεση για μελλοντική επίσκεψη της περιοχής

Μεταξύ όσων απάντησαν πως είναι «**Λίγο» ή «Καθόλου πιθανό» να επισκεφτούν ξανά την περιοχή**, οι βασικοί λόγοι που επικαλούνται για την στάση τους αυτή είναι κατά σειρά: **Δεν υπάρχει τουριστική συνείδηση / Δεν είναι τουριστικός προορισμός (35%), Δε μου άρεσε κάτι / τίποτα (31%) και Δυσκολία στην πρόσβαση / Μεγάλη απόσταση (11%)**. Αναλυτικά, οι απαντήσεις στο ερώτημα αυτό δίνονται στο παρακάτω **Διάγραμμα 10**:

Διάγραμμα 3.10: Λόγοι μη προθυμίας μελλοντικής επίσκεψης της περιοχής

Αντίστοιχα **(σχεδόν 8 στους 10)** είναι και τα ποσοστά όσων δηλώνουν ότι **θα επισκέπτονταν ξανά κάποιο ή κάποια από τα θρησκευτικά μνημεία της περιοχής** (**54%: Πολύ πιθανό και 26%: Αρκετά πιθανό**), ενώ **το 18% δηλώνει πως δεν έχει** πρόθεση να επισκεφθεί ξανά κάποιο/κάποια από τα αντίστοιχα θρησκευτικά μνημεία (**14%: Λίγο πιθανό και 1%: Καθόλου Πιθανό**).

Διάγραμμα 3.11: Πρόθεση μελλοντικής επίσκεψης θρησκευτικών μνημείων της περιοχής

Οι ερωτώμενοι κλήθηκαν, επίσης, να **αξιολογήσουν μια σειρά από τομείς** σχετικούς με την επίσκεψή τους στον αντίστοιχο τόπο αναφοράς όπως: **τη διαμονή, την εστίαση και το φαγητό, τα διάφορα σημεία τουριστικού ενδιαφέροντος, τη φιλοξενία των κατοίκων, την ψυχαγωγία και τη νυχτερινή ζωή, τις αγορές και τα τοπικά προϊόντα, την ασφάλεια, τις συγκοινωνίες και την αξία των χρημάτων τους (value for money)**.

Οι παράγοντες με την υψηλότερη καταγραφή βαθμού ικανοποίησης που αναφέρθηκαν (άθροισμα απαντήσεων «Αρκετά» και «Πολύ Ικανοποιητικό») είναι **η Διαμονή (67%), η Φιλοξενία (62%) και η Ασφάλεια (57%),** ενώ αντίθετα οι παράγοντες με την χαμηλότερη καταγραφή βαθμού ικανοποίησης (άθροισμα απαντήσεων «Λίγο» και «Καθόλου Ικανοποιητικό») που αξιολογήθηκαν ήταν **οι Συγκοινωνίες (35%), η Ψυχαγωγία/Νυχτερινή ζωή (34%) και οι Αγορές/Τοπικά προϊόντα,** όπως και τα **Δημόσια και Ιδιωτικά σημεία τουριστικού ενδιαφέροντος (31% αντίστοιχα**) **(Διάγραμμα 3.12).**

Διάγραμμα 3.12: Αξιολόγηση τουριστικών υποδομών της περιοχής

Στο κλείσιμο της συνέντευξης, οι ερωτώμενοι κλήθηκαν να απαντήσουν αν η επίσκεψή τους στην περιοχή αναφοράς ξεπέρασε ή όχι ως εμπειρία τις προσδοκίες που είχαν πριν από την πραγματοποίηση της επίσκεψής τους. Μια **αξιοσημείωτα μεγάλη μερίδα της τάξης του 40% δήλωσε πως η επίσκεψη ήταν χειρότερη** από τις προς της επίσκεψης προσδοκίες τους, **ενώ το 35% δήλωσε πως η επίσκεψη επιβεβαίωσε τις όποιες προσδοκίες είχαν πριν την πραγματοποίησή της**. **Μόνο το 20% χαρακτήρισε καλύτερη την επίσκεψη ως εμπειρία από τις προσδοκίες** που είχε πριν την πραγματοποίηση της επίσκεψης στην περιοχή **(Διάγραμμα 3.13).**

Διάγραμμα 3.13: Ανταπόκριση της επίσκεψης στην περιοχή σε σχέση με τις προσωπικές προσδοκίες

Συμπερασματικά, τα πρώτα αποτελέσματα της έρευνας καταδεικνύουν ότι οι εν λόγω έξι προορισμοί (Λέσβος, Λήμνος, Νάξος, Πάρος, Σάμος και Χίος) προσελκύουν επισκέπτες για θρησκευτικό τουρισμό, καθώς το 29% απάντησε ότι επισκέφθηκε το νησί για θρησκευτικούς λόγους. Μάλιστα σημαντική μερίδα θα επισκέπτονταν ξανά κάποιο ή κάποια από τα θρησκευτικά μνημεία της περιοχής. Ωστόσο, αναδεικνύεται η αναγκαιότητα για ανάπτυξη πρωτοβουλιών που να ενισχύουν περαιτέρω το τουριστικό προϊόν των περιοχών αναφοράς τόσο όσον αφορά στις γενικές τουριστικές υποδομές όσο και στο θρησκευτικό τουρισμό. Αυτό καταδεικνύεται εμφανώς από το αξιόλογο ποσοστό (14%) που δηλώνει πως είναι Λίγο ή Καθόλου πιθανό να επισκεφθεί ξανά την περιοχή, καθώς μια σειρά παραμέτρων καθιστούν όχι και τόσο ευχάριστη την εμπειρία. Ενδεικτικό προς αυτό είναι ότι οι μισοί (47%) απ’ όσους είχαν επισκεφθεί στο παρελθόν το νησί δήλωσαν πως η τωρινή τους επίσκεψη δεν ήταν ούτε καλύτερη / ούτε χειρότερη από την προηγούμενη φορά, ενώ το 11% δήλωσε πως ήταν χειρότερη από την προηγούμενη φορά. Όσον αφορά ειδικότερα τα **μειονεκτήματα** που εντοπίζουν είναι η απουσία τουριστικής συνείδησης από το τοπικό κύκλωμα αλλά και η δυσκολία στην πρόσβαση λόγω του νησιωτικού χαρακτήρα αλλά και της μεγάλης απόστασης από τον τόπο κατοικίας (11%).